

## ПРАВОВЫЕ АКТЫ КАК СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* Одним из необходимых условий процесса формирования и развития правового государства является наличие эффективной и независимой судебной власти. В настоящее время в деятельности современной российской судебной власти немало спорных вопросов, решению их в области судебной политики должны способствовать правовые акты, которые исключали бы коллизии как судоустройственного, так и судопроизводственного законодательства. Детальная разработка проблем правовых актов как средств судебной политики, теоретического, нормативного и практического обеспечения их разрешения в ближайшем будущем будет способствовать качественному и обоснованному планированию государственных работ в этой сфере, а также реализации целей, заложенных в Конституции Российской Федерации. Цель исследования заключается в общетеоретическом анализе правовых актов как средств судебной политики, выявление и определение проблемных аспектов реализации и выработки путей их оптимизации.

*Материалы и методы.* Методологической основой исследования является материалистическая диалектика, с позиции которой правовые акты как средства судебной политики рассматриваются как явление, которое определяется различными факторами, в том числе политическими, экономическими, социальными и т.д. В ходе проведенного исследования были использованы общенаучные методы (системный подход, анализ, синтез) и частнопроводные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический).

*Результаты.* Проанализированы некоторые проблемные аспекты в сфере действия правовых актов, которые формируют и способствуют осуществлению судебной политики в настоящее время в России, а также предложены варианты путей решения возникших проблем в данной области.

*Выводы.* На основе анализа нормативных и иных актов, а также материалов судебной и иной практики были разработаны предложения по внесению изменений в действующие акты, а также принятию новых, что в совокупности послужит разрешению отдельных спорных вопросов в данной сфере. Высказано авторское суждение по отдельным аспектам, которые касаются правовых актов как средств формирования и осуществления судебной политики.

**Ключевые слова:** судебная политика, правовые акты, правосудие, суд, судебная реформа, совершенствование правовых актов.

Е. Г. Тутынина

## LEGAL ACTS AS MEANS OF JUDICIAL POLICY: PROBLEMS AND WAYS OF THEIR SOLUTION

### Abstract.

*Background.* One of necessary conditions of process of formation and development of the constitutional state is existence in effective and independent, judicial

authority. Now in modern Russian judicial authority there are a lot of controversial issues, the decision them in the field of judicial policy has to be promoted by legal acts which would exclude collisions in the area of both the sudoustroystvenny, and sudoproizvodstvenny legislation. Detailed development of problems of legal acts as means of judicial policy, theoretical, standard and practical ensuring their permission will promote high-quality and reasonable planning of the state works in this sphere and also realization of the purposes put in the Constitution of the Russian Federation in the near future. The research objective consists in the general-theoretical analysis of legal acts as means of judicial policy, identification and determination of problem aspects of realization and development of ways of their optimization.

*Materials and methods.* A methodological basis of a research is the materialistic dialectics from which position legal acts as means of judicial policy are considered as the phenomenon which is defined by various factors, including political, economic, social, etc. During the conducted research general scientific methods (system approach, the analysis, synthesis) and such private-law methods as comparative and legal and legallistic have been used.

*Results.* Some problem aspects in a coverage of legal acts which form are analysed and promote implementation of judicial policy in Russia now and also options of solutions of the arisen problems in the field are offered.

*Conclusions.* On the basis of the analysis of standard and other acts and also materials of judicial and other practice offers on introduction of amendments to the existing acts and also acceptance new have been developed that in total promoted permission of single controversial issues in this sphere. Author's judgment on separate aspects which concern legal acts as means of formation and implementation of judicial policy is stated.

**Key words:** judicial policy, legal acts, justice, jury of assessors, judicial reform, improvement of legal acts.

В настоящее время весьма актуальными остаются вопросы в области совершенствования правосудия, эффективности работы судебной системы России. И это не случайно, поскольку судебная реформа не завершена и за определенный период времени создать абсолютно идеальную и универсальную во всех смыслах судебную систему, которая соответствовала бы образцам западных развитых стран, в таком государстве, как Российская Федерация, не представляется возможным по ряду причин, к числу которых можно отнести как экономические, политические, социальные и иные особенности, так и внутрисудебные. Следует также помнить и о том, что ни одна реформа не может создать абсолютно идеальный конечный результат. В современных условиях изменения российского общества весьма значимую роль играет судебная политика. Само понятие «судебная политика» уже достаточно давно вошло в российскую правовую жизнь.

Согласно взглядам И. Л. Петрухина, «судебная политика – это выработка генеральных направлений судебной деятельности, учитывающих перемены в сферах экономики, социальной психологии и права» [1, с. 8]. Необходимо отметить, что в полном объеме понятие «судебная политика» дано А. Барак в научном труде «Судейское усмотрение», где судебную политику автор книги рассматривает как «определенный комплекс факторов, который направляет судебную власть, когда она делает выбор из тех вариантов, которые право предоставляет ей» [2, с. 299].

Судебная политика осуществляется как Президентом Российской Федерации, Федеральным Собранием Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, высшими судебными органами, Всероссийским съездом судей, Уполномоченным при Президенте по правам человека, Министерством юстиции РФ, так и иными компетентными субъектами. Следует отметить тот факт, что судебная политика представляет собой определенный комплекс мер, который направлен на процесс модернизации в сферах судостроительства и судопроизводства, а также статус судей, юрисдикцию судебного органа, при этом данная деятельность имеет научное обоснование, системный и последовательный характер направления.

Отметим то, что судебная политика реализуется при помощи определенных правовых средств, к которым следует отнести концепции и доктрины, закрепляющие определенные общие положения судебной политики, выступающие фундаментом для других средств. Ценность их заключается в том, что они созданы на основе научных подходов, ориентированы на определенный практический результат. Концепции направлены на создание конкретных условий, которые способствуют поэтапному реформированию в сфере судебной политики. Считаем, что, соединив воедино все старания и труды заинтересованных субъектов, в том числе и представителей науки, необходимо начать работу по формированию и принятию единого концептуального документа в сфере судебной политики. Согласимся с мнениями ученых А. В. Малько и В. А. Терехиным, которые считают, что «такой шаг позволит сформулировать целостный документ, внести в него большую научную аргументированность и прогностическую направленность, последовательность и системность перспективных преобразований, их комплексный характер для достижения судебно-правового прогресса и построения справедливого суда, отвечающего возрастающим интересам российской общественности» [3, с. 16].

Поскольку в рамках одной статьи не представляется возможным рассмотреть все проблемные аспекты правовых актов как средств судебной политики и предложить пути их решения, рассмотрим некоторые из них. Говоря об унификации процессуального законодательства, хотелось бы заметить, что немало было обсуждений и дискуссий в данном направлении, что нашло свое отражение в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [4] (далее – Концепция). Проанализируем некоторые проблемные аспекты данного концептуального документа. Так, весьма спорным является его название, поскольку в тексте используются термины «Гражданский процессуальный кодекс» и «Кодекс гражданского судопроизводства». Если обратиться к историческим аспектам в области гражданского судопроизводства, то можно говорить о том, что в Российской империи действовал Устав гражданского судопроизводства, поэтому вполне уместным будет название «Кодекс гражданского судопроизводства», именно он будет оптимально отражать весь смысл и содержание Основного Закона страны, поскольку именно в Конституции РФ ведется речь о гражданском судопроизводстве, а не гражданском процессе. К числу иных проблемных аспектов Концепции можно отнести тот факт, что в ней предусмотрены основные три вида судопроизводства (особое, исковое и вытекающее из публичных правоотношений), вместе с тем существует достаточное количество и иных видов, в том числе упрощенное, приказное, заочное, которые необходимо сохранить,

поскольку они существуют в правоприменительной практике судов и зарекомендовали себя с положительной стороны. Также считаем, что «существует необходимость введения в новый кодекс унифицированного понятия правоприменительных актов, которые выносит суд, – судебных актов» [5, с. 101].

К другой группе средств судебной политики следует отнести нормативные правовые акты, закрепляющие нормы в рассматриваемой нами сфере. Данные правовые акты не должны противоречить концепциям и доктринам, а выступают своего рода продолжателями концептуальных и доктринальных идей.

Остановимся на наиболее проблемных аспектах правовых актов как средств судебной политики. В рамках современной судебной системы остается актуальным и до сих пор неразрешенным вопрос, который касается пересмотра судебных актов судов субъектов Российской Федерации. Проблема состоит в том, что проверка законности и обоснованности данных актов осуществляется теми же судами, которые осуществляли правосудие в предыдущей инстанции. Как показывает судебная практика, это, в свою очередь, нередко оказывает влияние на принятие того или иного решения судьями определенного суда субъекта, что препятствует осуществлению справедливого и независимого правосудия, а также приводит к многочисленным судебным ошибкам. Следовательно, законодательство в области пересмотра судебных актов судами общей юрисдикции остро нуждается в уточнении и модернизации, исходя из приоритетных направлений развития человека, общества и государства. Для достижения указанной цели необходима подготовка нового единого законодательного акта, который бы комплексно урегулировал отношения в данной сфере, закрепил основы правового регулирования усовершенствованной системы судов, речь идет о проекте Федерального закона «Об окружных апелляционных и кассационных судах в системе судов общей юрисдикции», который создал бы новые окружные апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции с целью устранения проблем, связанных с реализацией принципа независимости судей в процессе осуществления последними проверки законности и обоснованности судебных актов субъектов Российской Федерации.

Возвращаясь к вопросам унификации процессуального законодательства, хотелось бы отметить, что ведущим элементом настоящей процессуальной действительности в России является продвижение принципа обеспечения единства судебной практики. Данный принцип по-разному применяется в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Различия аспектов его применения, закрепленных в процессуальных кодифицированных актах, являются актуальной темой для обсуждения выработки единой судебной практики, которую необходимо включить в проект единого судебного кодекса. Сама идея создания единого судебного кодекса не является новой. Стоит отметить, что в отдельных странах уже на протяжении длительного времени действует данный правовой акт, которым пользуются судебные органы (например, Армения, Бельгия и другие страны). Судебное реформирование 2014 г., связанное с созданием объединенного Верховного Суда Российской Федерации, а также возникшая впоследствии идея создания единого Гражданского процессуального кодекса вызвали неоднозначную реакцию как в научных кругах, так и среди практикующих юристов. Считаем, что необхо-

димо осуществлять преобразования в области судопроизводства и судоустройства с целью повышения эффективности арбитражного, уголовного, гражданского и административного процессов в рамках единого судебного пространства.

В настоящее время идея единого судебного права имеет сторонников. Например, А. П. Гуськова рассматривает судебное право как комплексную отрасль права и обосновывает необходимость разработки ФКЗ «Основы правосудия» [6, с. 7]. Д. А. Фурсов справедливо отмечает, что «базовая модель искового производства настолько универсальная, что позволяет рассматривать как общегражданские дела, так и экономические споры, как дела об административных правонарушениях, так и – в своих потенциальных возможностях – уголовные дела» [7, с. 215]. Доктор юридических наук, профессор Д. Я. Малешин считает, что «название такого акта не имеет значения. Им может быть Судебный кодекс или Основы законодательства о судоустройстве и судопроизводстве» [8, с. 15]. Считаем, что данный нормативный правовой акт должен носить наименование «Судебный кодекс Российской Федерации», поскольку сама структура данного кодифицированного акта позволит отразить единую систему обозначенных выше отраслей права, т.е. будет содержать систематизированные нормы и институты в едином нормативном комплексе.

К числу третьей группы правовых актов как средств судебной политики следует отнести правоприменительные акты, которые принимаются специальными компетентными субъектами и воплощают в действительность судебную политику. Это приговоры, решения, определения, постановления, судебные приказы различных судебных органов как в сфере общей юрисдикции, так и в арбитражной. Судебные акты оказывают значимое влияние на формирование правовой политики государства и определенные общественные отношения, исходя из того, что в правоприменительной практике усматривается тенденция значительного усиления их прецедентного характера.

Отметим тот факт, что в юридической науке нет единого мнения о правовом статусе судебного акта и допустимости его использования в качестве специального источника права, что, несомненно, является проблемой, однако, как показывает судебная практика, судебные акты по аналогичным делам (предпочтительнее судов высших инстанций) выступают своего рода ориентиром в вопросах толкования и применения права.

Считаем необходимым закрепление на уровне законодательства возможности применения прецедентов высших судебных органов иными судами. Это можно сделать либо в форме специального закона, либо в качестве дополнений в процессуальные кодифицированные акты.

Четвертую группу правовых актов в рассматриваемой нами тематике составляют разъяснения высших судебных органов по вопросам применения норм права, которые относятся к судебной политике. К указанным средствам следует отнести постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, информационные письма данных судебных органов.

Необходимо заметить, что весьма огромную роль играют суды в процессе выработки определенных концептуальных положений судебной поли-

тики. Судебные органы являются субъектами судебной политики и, осуществляя уголовное, гражданское, административное, конституционное, арбитражное судопроизводство, вырабатывают судебную политику через органы судейского сообщества. Так, например, можно отметить, что в качестве законодательной инициативы Верховным Судом Российской Федерации был разработан проект закона «О государственной судебной службе в Российской Федерации», который предполагает в качестве отдельного вида государственной службы судебную, а также направлен на улучшение определенного уровня обеспечения работников аппарата судов. В данном случае мы видим пример выработки судебной политики высшим судебным органом страны. Отметим, что работа органов судейского сообщества также направлена на определенные стратегические действия в сфере модернизации судопроизводства и судоустройства, а также статуса судей. Так, например, на заседании IX Всероссийского съезда судей поднимались и обсуждались вопросы законодательного регулирования статуса судьи в отставке, профессионального представительства в судах и иные. Все это послужило основой дальнейшего реформирования в сфере судоустройства и судопроизводства. Приведем другой пример, когда судейское сообщество влияет на формирование и осуществление судебной политики в нашем государстве. Так, 3 октября 2017 г. Верховным Судом Российской Федерации предложен проект федерального закона, который модернизирует процессуальное законодательство [9]. Заметим, что данный проект вносит в АПК РФ, КАС РФ и ГПК РФ определенные изменения как общего характера, которые направлены на корректировку порядка рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, так и иного плана. В частности, исключается термин «подведомственность», представлять интересы в суде могут только дипломированные специалисты, увеличивается перечень дел, согласно которым суды могут не составлять мотивированное решение по рассматриваемому ими делу, а также иные изменения.

Говоря о правовых актах как средствах судебной политики согласимся с мнениями ученых А. В. Малько и К. В. Шундиковым, которые отмечают, что «судебная политика осуществляется с помощью совокупности правовых установлений (инструментов) и форм правореализационной практики, с помощью которых удовлетворяются интересы объектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей, т.е. правовых средств» [10, с. 67]. К таким средствам можно отнести доктрины и концепции, нормативные правовые акты, правоприменительные акты, разъяснения высших судебных органов.

Ранее нами было замечено, что «судебная политика, так же как и правовая политика, учитывает определенные изменения в различных сферах государства, общества и права и в этой связи формирует определенные направления судебной деятельности с учетом происходящих изменений. Правовые акты выполняют функцию средства судебного контроля над правовыми процессами, действиями субъектов права и их результатами. Роль правового акта как средства индивидуального правового регулирования заключается в установлении посредством принятия судебного акта юридических фактов и элементов конкретного правоотношения, их количественных и качественных

характеристик. Индивидуальное судебное регулирование, осуществляемое при помощи судебных актов, – определяющее и окончательное для конкретных субъектов права» [11, с. 105].

В завершение хотелось бы отметить, что современный период развития российского суда как самостоятельной ветви государственной власти требует обязательных коренных изменений. Полагаем, что перечисленные в статье предложения по совершенствованию норм действующего законодательства дадут определенные положительные результаты в указанной сфере.

#### **Библиографический список**

1. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. – М., 2003. – С. 8.
2. Барак, А. Судейское усмотрение / А. Барак. – М., 1999. – С. 299.
3. Малько, А. В. Судебная политика как средство оптимизации правосудия в Российской Федерации / А. В. Малько, В. А. Терехин // Государство и право. – 2016. – № 7. – С. 11–19.
4. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1)) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Тутынина, Е. Г. Проблемные аспекты и пути оптимизации правовых актов как средств судебной политики / Е. Г. Тутынина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 11. – С. 101–104.
6. Гуськова, А. П. Возрождение концепции судебного права в России / А. П. Гуськова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 3. – С. 7.
7. Фурсов, Д. А. Перспективы развития российского цивилистического процесса / Д. А. Фурсов // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 4. – С. 215.
8. Малешин, Д. Я. От единого ГПК к общему судебному кодексу / Д. Я. Малешин // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 3. – С. 11–23.
9. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30. – Документ опубликован не был. – URL: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=ARB;n=514623#0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514623#0)
10. Малько, А. В. Цели и средства в праве и правовой политике / А. В. Малько, К. В. Шундигов. – Саратов : Изд-во Саратовской государственной академии права, 2003. – С. 67.
11. Тутынина, Е. Г. Правовые акты как средства судебной политики (гл. 7) / Е. Г. Тутынина // Суд как субъект правовой политики : монография / под ред. А. В. Малько. – М. : Юрлитинформ, 2014. – С. 103–128.

#### **References**

1. *Sudebnaya vlast'* [Judicial authority]. Ed. by I. L. Petrukhin. Moscow, 2003, p. 8.
2. Barak A. *Sudeyskoe usmotrenie* [Judicial discretion]. Moscow, 1999, p. 299.
3. Mal'ko A. V., Terekhin V. A. *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. 2016, no. 7, pp. 11–19.
4. *Kontsepsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugovnomu, arbitrazhnomu i protsessual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 8 dekabrya 2014 g. № 124 (1))* [The concept of the united Code of Civil Procedure Code of the Russian Federation (approved by the decision of the comitee on civil, criminal, arbitral and procedural rights of the State

- Duma of the Federal assembly of Russia from 8<sup>th</sup> of December 2014 № 124]. RRS “ConsultantPlus”.
5. Tutynina E. G. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice]. 2015, no. 11, pp. 101–104.
  6. Gus'kova A. P. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Orenburg State University]. 2005, no. 3, p. 7.
  7. Fursov D. A. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Bulletin of the civil procedure]. 2014, no. 4, p. 215.
  8. Mareshin D. Ya. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [Bulletin of the civil procedure]. 2016, no. 3, pp. 11–23.
  9. *O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii projekta federal'nogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii, Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii, Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii»: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 03.10.2017 № 30* [On the submission of the draft federal law to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation “On amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation”: Regulation of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 3<sup>rd</sup> of October 2017 № 30]. Dokument opublikovan ne byl. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514623#0>
  10. Mal'ko A. V., Shundikov K. V. *Tseli i sredstva v prave i pravovoy politike* [Objectives and means in law and legal policy]. Saratov: Izd-vo Saratovskoy gosudarstvennoy akademii prava, 2003, p. 67.
  11. Tutynina E. G. *Sud kak sub"ekt pravovoy politiki: monografiya* [Court as a subject of legal policy: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2014, pp. 103–128.

---

**Тутынина Елена Геннадьевна**

старший преподаватель, кафедра юриспруденции, Бузулукский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета (Россия, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Комсомольская, 112)

E-mail: [eletutynina@mail.ru](mailto:eletutynina@mail.ru)

---

**Tutynina Elena Gennad'evna**

Senior lecturer, department of law, Buzuluk humanitarian and technological institute, the branch of the Orenburg State University (112 Komsomolskaya street, Buzuluk, Orenburg region, Russia)

---

УДК 34.09

**Тутынина, Е. Г.**

**Правовые акты как средства судебной политики: проблемы и пути их решения** / Е. Г. Тутынина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 2 (46). – С. 28–35. – DOI 10.21685/2072-3016-2018-2-4.